

---

**Za nadzorni odbor  
Cirkulane 40 a  
2282 Cirkulane**

**Datum: 6.12. 2011**

**Pripombe na osnutek poročila o opravljenem nadzoru investicije Kanalizacija v občini Cirkulane**

Kot nadzorovani organ me moti navedba, da sodelovanje med NO in nadzorovanim organom ni bilo najboljše. Menim, da je bilo sodelovanje korektno, odzivni čas pa prilagojen na dela in naloge župana in občinske uprave. Izraz parcialno (delno oz. nepopolno) prejemanje dokumentacije ne drži, saj smo po možnostih dostavili ali pa pripravili dokumentacijo na vpogled, če je bila ta tako obsežna da te ni bilo možno posredovati drugače. No je očitno nekatere dele dokumentacije ob nadzoru spregledal, zato je bila zahteva, da se dokumentacija, ki je že bila dostavljena NO, še dodatno pripravi in dostavi, kar mi je povsem nelogično. Nadzor nad delom nadzorovanega organa pa se izvaja tako na sedežu občine ne pa na drugih mestih, tako da se dokumentacija samo pripravi za delo NO. Nadzorni odbor si je zastavil preveč projektov za nadzor in s tem mu je zmanjkalo časa za tako imenovano navzkrižno primerjavo, zato se mi zdi nekorektno kriviti parcialno prejemanje dokumentacije kot vzrok za primerjavo.

Projektno dokumentacijo je možno le redko pripraviti tako natančno, da bi se kasneje v celoti ali v veliki večini ujemala z izvedenimi deli, saj se pri izvajanju del pojavljajo novi predpisi, spremenjeni pogoji, drugačna sestava tal itd, zato je seveda zakonodajelec predvidel možnost popravkov in uporabe aneksa, ki lahko odpravi te nepredvidene situacije.

*S spoštovanjem in lep pozdrav!*

*Župan Občine Cirkulane  
Janez Jurgec*